

Le Entrate del Bilancio

Mario Nava

Roma, 22 settembre 2008

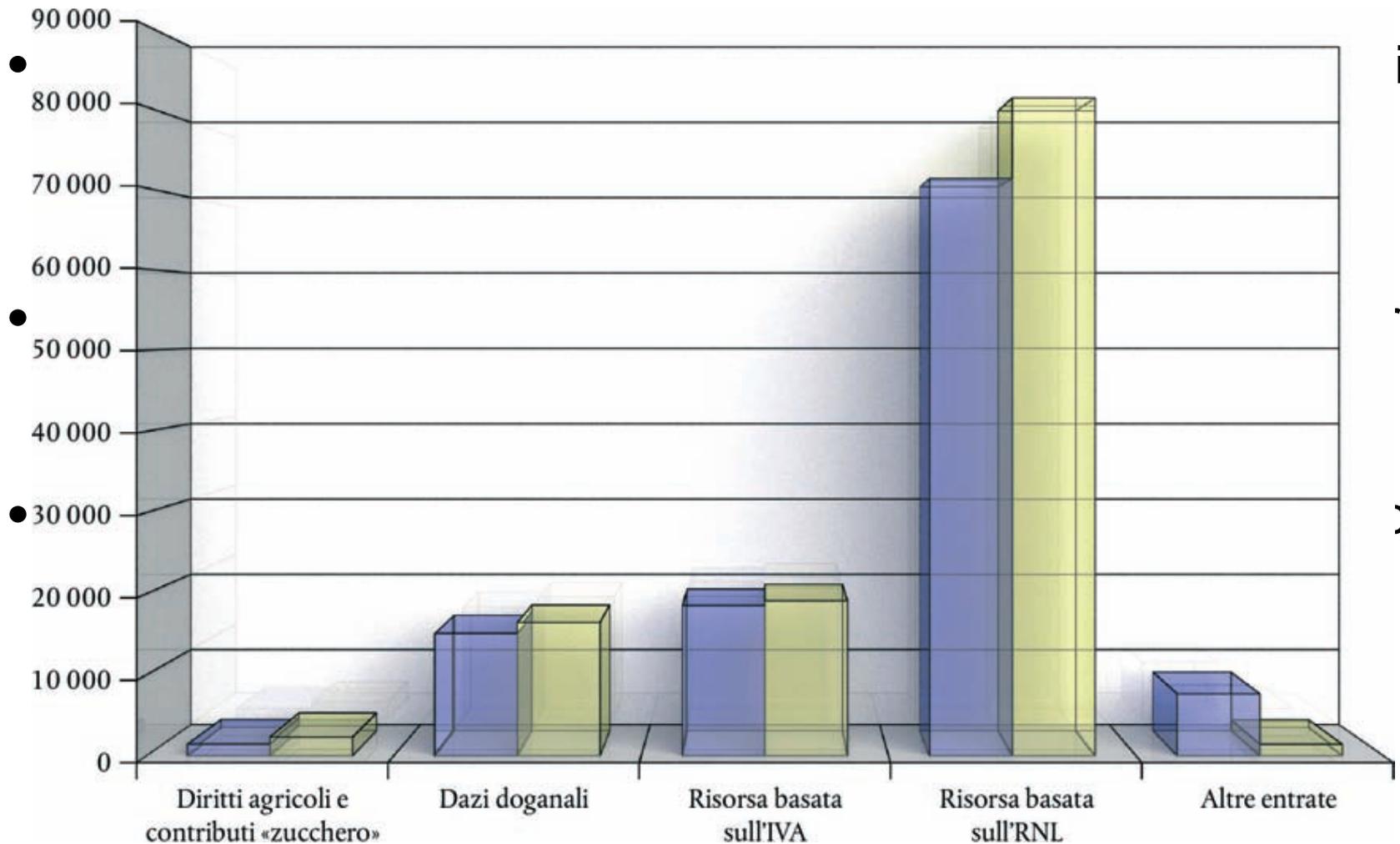
Struttura

- Fatti
- Opinioni
- Posizione Italia
- Sviluppi/Scelte Strategiche

Fatti: RNL, RPT, IVA

- 70% RNL, 15% IVA, 15% RPT (di cui 25% trattenuto dai MS per "spese di riscossione"). Cioè 85% di prelievi sui "governi" e 10% di prelievi sui "popoli".
- Dal 2007, tassi IVA non più unici, ma "ad hoc". 0,225 for A; 0,15 per D; 0,10 per SW e NL. 0,30 per tutti gli altri.
- Tasso RNL eguale per tutti, ma dal 2007, NL e SW sono "più uguali" con una deduzione di 605 e 150 milioni (finanziato da tutti, NL, SW e UK inclusi!)

Fatti: RNL, RPT, IVA



Fatti: UK rebate

- Correzione UK circa 6,3 miliardi -2009- (poco meno delle spese amministrative, 5% del bilancio). Destinato a salire.
- Suo finanziamento: quasi 50% (cinquanta!) pagato da I+FR, 4 paesi (D, AU, NL, SW) beneficiano di uno sconto massiccio (pagano $\frac{1}{4}$ di quello che dovrebbero); risultato paradossale i “ricchi”, in proporzione al RNL, pagano circa $\frac{1}{6}$ di quanto pagano tutti gli altri (posizione PL nel negoziato).
- Distribuzione dell'onere totale tra MS è regressiva (UK, NL, pagano ben meno della loro quota), SW, DE, AU poco meno. Tutti gli altri pagano un po' di più della loro parte.

Stato membro	Parti nelle basi RNL	Parti senza il Regno Unito	Parti senza la Germania, i Paesi Bassi, l'Austria, la Svezia e il Regno Unito	3/4 della parte di Germania, Paesi Bassi, Austria, Svezia nella colonna 2	Importo della colonna 4 ripartito secondo la chiave della colonna 3	Chiave di finanziamento	Chiave di finanziamento applicata alla correzione
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (2) + (4) + (5)	(7)
Belgio	2,76	3,26	4,99		1,30	4,56	286 341 385
Bulgaria	0,28	0,33	0,51		0,13	0,47	29 203 198
Repubblica ceca	1,15	1,36	2,08		0,54	1,90	119 500 358
Danimarca	1,91	2,25	3,46		0,90	3,16	198 273 402
Germania	19,86	23,38	0,00	-17,54	0,00	5,85	367 061 537
Estonia	0,14	0,16	0,25		0,07	0,23	14 289 053
Irlanda	1,31	1,54	2,37		0,62	2,16	135 802 993
Grecia	1,96	2,30	3,54		0,92	3,23	202 673 930
Spagna	8,53	10,04	15,40		4,02	14,06	883 064 383
Francia	15,59	18,36	28,17		7,36	25,72	1 614 915 911
Italia	12,40	14,60	22,40		5,85	20,45	1 284 104 478
Cipro	0,13	0,16	0,24		0,06	0,22	13 810 723
Lettonia	0,19	0,23	0,35		0,09	0,32	20 108 141
Lituania	0,26	0,31	0,48		0,12	0,43	27 273 286
Lussemburgo	0,24	0,28	0,44		0,11	0,40	24 947 996
Ungheria	0,81	0,95	1,46		0,38	1,33	83 691 543
Malta	0,04	0,05	0,08		0,02	0,07	4 612 534
Paesi Bassi	4,69	5,52	0,00	-4,14	0,00	1,38	86 727 225

Austria	2,25	2,64	0,00	-1,98	0,00	0,66	41 508 659
Polonia	2,92	3,43	5,27		1,38	4,81	301 929 675
Portogallo	1,28	1,51	2,31		0,60	2,11	132 583 256
Romania	1,11	1,31	2,00		0,52	1,83	114 881 443
Slovenia	0,29	0,34	0,53		0,14	0,48	30 233 797
Slovacchia	0,51	0,60	0,92		0,24	0,84	52 570 238
Finlandia	1,53	1,80	2,76		0,72	2,52	158 429 447
Svezia	2,78	3,27	0,00	-2,45	0,00	0,82	51 313 898
Regno Unito	15,07	0,00	0,00		0,00	0,00	0
Totale	100,00	100,00	100,00	-26,11	26,11	100,00	6 279 852 489

Fatti: conclusioni

- La distribuzione dell'onere totale tra MS è regressiva (UK, NL, pagano ben meno della loro quota), SW, DE, AU poco meno. Tutti gli altri pagano un po' di più della loro parte.

Opinioni: Generale

- Struttura totalmente biased verso le risorse di provenienza governativa (PNL), con una componente molto oscura che pochissimi capiscono (UK correction), con altre componenti totalmente *ad hoc* (tassi IVA e lumps sums GNI):
 - *Morale: Il sistema fiscale EU è regressivo, il che lo pone in netto contrasto con tutti i sistemi fiscali EU (e mondiali).*
- Ciò è il risultato di 5 negoziati ('84, '88, '92, '99, '05) che hanno prodotto una stratificazione di interventi successivi tra loro in contraddizione.

Opinioni: 2 vincoli

1) Sufficienza vs. Autonomia

- La sufficienza di bilancio, con il bilancio in forte crescita, primeggia sulla volontà (if any) di dare autonomia finanziaria all'EU.
- Risorsa RNL in rapidissima espansione (da 0 a 80% in 20 anni) a scapito di tutte le altre risorse.
- RNL facilmente giustificabile in ottica intergovernativa (tutti pagano “quasi” uguale).
- La questione dei saldi netti: nonostante i saldi netti negativi di alcuni paesi abbiano origine sul lato delle spese, essi sono stati sempre risolti cercando di usare il lato delle entrate (no EP?). La correzione britannica, e il suo finanziamento "asimmetrico" sono l'esempio più noto, ma anche altre non sono di piccola entità (la riduzione del tasso dell'IVA, l'aumento delle "spese di riscossione" per le RPT etc, le lump sums RNL).

Opinioni: 2 vincoli

2) Saldi Netti

- a) i saldi netti negativi di alcuni paesi hanno origine sul lato delle spese, MA sono stati sempre risolti cercando di usare il lato delle entrate (forse perché non c'è l'EP?).
- b) Ciò facendo si son creati "mostri" (correzione britannica, e il suo finanziamento "asimmetrico", la riduzione del tasso dell'IVA, l'aumento delle "spese di riscossione" per le RPT etc, le lump sums RNL).

Situazione Italia

- Posizione sulle entrate non favorevole e sicuramente peggiore di alcuni anni fa
- - Perso vantaggio "storico" IVA ('88, ma anche '99 e '05)
- - Pessima posizione UK rebate ('99) perché l'I è isolata (D, NL pagano troppo poco della UK correction per preoccuparsene)

Sviluppi/Scelte Strategiche

Per ottenere dei cambiamenti bisogna intervenire sui due vincoli di cui sopra:

SUFFICIENZA DI BILANCIO e NUOVE ENTRATE

- Il bilancio è piccolo, qualunque tassa già esistente se trasferita a BXL suffisce molto più che largamente per il bilancio EU.

Criteri ed Esempi per le nuove entrate:

- Nuove entrate: due criteri minimi: base armonizzata se provenienza nazionale certa e "legame" con politiche EU. Esempio: Corporate Tax (armonizzata e più del 50% del fatturato delle imprese europee è comunitario). Domanda: esiste una base fiscale senza provenienza nazionale certa: si esiste, ma sarebbero gli stati pronti ad accettare il suo trasferimento?

Un'idea semplice:

- Ridare all'IVA il suo valore di entrata fiscale originaria (base quasi totalmente armonizzata)

Un'altra idea

- Eurobonds! Economicamente intrigante, tecnicamente (legalmente) da conciliare con l'articolo art. 268 del Trattato (non impossibile).

Sviluppi/Scelte Strategiche

SALDI NETTI

- **Fatto:** La distribuzione attuale delle spese non genera saldi netti inversamente proporzionali con il reddito dei paesi! Agricoltura non correlata con reddito, spese di Lisbona direttamente correlate con reddito, restano solo fondi strutturali (che sono però su base regionale, almeno per EU 15).
- **Morale:** Lo "sforzo" di aggiustamento che le entrate devono fare sarà sempre maggiore. La situazione è solo destinata a peggiorare.

Sviluppi/Scelte Strategiche

Domande Finali:

Cosa osta al cambiamento?

Cosa osta all'eliminazione di tutte le compensazioni?

Cosa osta (perfin alla discussione) di un meccanismo generalizzato di compensazione (idea già presente nel Rapporto Padoa-Schioppa 1987 e ripreso da tanti, ultima la Commissione nel 2005)?

Le questioni sono politiche, non tecniche, quindi le domande possono essere riformulate in

Chi sono gli alleati possibili?

Chi sono gli Oppositori certi?

E' disposta l'Italia ad accettare lo *status quo*?