

XVI LEGISLATURA

COMMISSIONI 1<sup>a</sup> e 2<sup>a</sup> RIUNITE  
1<sup>a</sup> (Affari costituzionali)  
2<sup>a</sup> (Giustizia)

MERCOLEDÌ 13 MAGGIO 2009  
59<sup>a</sup> Seduta (pomeridiana)

*Presidenza del Presidente della 1<sup>a</sup> Commissione*  
**VIZZINI**

*Intervengono i sottosegretari di Stato per la giustizia Maria Elisabetta Alberti Casellati e per l'economia e le finanze Vegas.*

*La seduta inizia alle ore 15,20.*

**SUI LAVORI DELLE COMMISSIONI RIUNITE**

Il presidente **VIZZINI** ricorda la determinazione adottata di comune accordo al termine della seduta antimeridiana, di convocare per domani alle ore 14,15 gli Uffici di Presidenza delle Commissioni riunite integrati dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari, al fine di programmare l'attività delle stesse Commissioni riunite, e le relative priorità, per la settimana successiva. Informando le Commissioni che il calendario dei lavori del Senato è stato già aggiornato con l'inclusione del disegno di legge n. **1082-B** (Disposizioni per lo sviluppo economico, la semplificazione, la competitività nonché in materia di processo civile) per le sedute della settimana successiva alla prossima, propone di convocare immediatamente la prevista riunione degli Uffici di Presidenza.

Le Commissioni riunite convengono.

*La seduta, sospesa alle ore 15,25, riprende alle ore 15,30.*

Il presidente **VIZZINI** riferisce le determinazioni appena adottate, di comune accordo, nella riunione degli Uffici di Presidenza delle Commissioni riunite, integrati dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari: il termine per gli emendamenti al disegno di legge n. **1082-B** è fissato per le ore 18 di lunedì 18 maggio. Nelle sedute che saranno convocate per la settimana successiva, nei giorni di martedì 19, mercoledì 20 e giovedì 21 maggio, sarà anzitutto trattato lo stesso disegno di legge n. **1082-B** fino alla conclusione dell'esame, mentre il disegno di legge n. **1079**, in materia di prostituzione, sarà esaminato, eventualmente, nella seduta di giovedì 21, con la prosecuzione della illustrazione e discussione degli emendamenti e comunque senza votazioni. Nella stessa seduta di giovedì potrà aver inizio l'esame di provvedimenti di competenza eventualmente trasmessi dalla Camera dei deputati, secondo gli aggiornamenti possibili del calendario dei lavori del Senato e comunque avendo esaurito l'esame del disegno di legge n. **1082-B**.

Le Commissioni riunite prendono atto.

**(1082-B) Disposizioni per lo sviluppo economico, la semplificazione, la competitività nonché in materia di processo civile**, approvato dalla Camera dei deputati, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera dei deputati  
(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 7 maggio.

Il senatore **BENEDETTI VALENTINI** (PdL) rinvia alle considerazioni che svolgerà successivamente il senatore Mugnai a proposito delle modifiche apportate dalla Camera dei deputati in materia di filtro per il ricorso in Cassazione.

Per quanto riguarda l'articolo 46, esprime perplessità sulla modifica apportata al comma 8 in materia di testimonianza che abbia ad oggetto documenti di spesa, che può essere resa mediante dichiarazione sottoscritta dal testimone e trasmessa al difensore della parte, anziché ricevuta, come previsto nel testo approvato dal Senato.

A proposito dell'articolo 64 chiede al rappresentante del Governo di chiarire il senso della modifica della clausola di invarianza finanziaria, che fa riferimento all'ambito della finanza pubblica anziché al bilancio dello Stato.

Il senatore **MUGNAI** (PdL) esprime in primo luogo piena condivisione per le modifiche introdotte dalla Camera dei deputati all'articolo 47. Al riguardo osserva che la nuova disciplina dell'istituto del filtro in Cassazione si pone peraltro in linea con quanto già previsto da alcuni emendamenti presentati dal proprio Gruppo nel corso dell'esame in seconda lettura. Relativamente all'articolo 46 rileva che la modifica apportata al settimo comma del nuovo articolo 257-bis è volta ad ampliare le modalità di consegna delle testimonianze scritte ai difensori. Ricorda al riguardo che già nel corso dell'esame in seconda lettura erano emerse numerose perplessità sulla originaria formulazione della norma.

Il senatore **CASSON** (PD) ribadisce, preliminarmente, il proprio rammarico per il mancato recepimento da parte delle Commissioni riunite nel corso dell'esame in seconda lettura del disegno di legge delle proposte emendative dell'opposizione, alcune delle quali appaiono anche in linea con le modifiche apportate dalla Camera dei deputati. Si sofferma quindi sulle modifiche relative all'articolo 44. Al riguardo, dopo aver ribadito la ferma contrarietà del proprio Gruppo alla decisione di procedere alla riforma della giustizia amministrativa attraverso il ricorso all'istituto della delega legislativa, esprime apprezzamento per l'introduzione di norme più puntuali volte a disciplinare il procedimento previsto per le controversie concernenti atti del procedimento elettorale preparatorio per le elezioni per il rinnovo della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica. Esprime tuttavia talune riserve sulla decisione di attribuire tali controversie alla giurisdizione esclusiva del giudice amministrativo. Tale scelta appare in contrasto con l'orientamento giurisprudenziale della Corte costituzionale volto a censurare l'attribuzione alla giurisdizione amministrativa di competenze sulla base del parametro dei blocchi di materie. Per quel che concerne l'istituto di cui all'articolo 47 esprime piena condivisione per la scelta di disciplinare i casi di inammissibilità del ricorso in cassazione. Analogamente appare condivisibile la scelta di precisare che l'ipotesi di inammissibilità del ricorso relativa ai provvedimenti che abbiano deciso le questioni di diritto in modo conforme alla giurisprudenza della Suprema corte, presupponga anche che l'esame dei motivi non offra elementi per confermare o mutare l'orientamento della stessa Corte, consentendo così possibili nuovi indirizzi giurisprudenziali pur nel rispetto del ruolo tradizionale della Cassazione. Conclude esprimendo apprezzamento per le disposizioni del nuovo articolo 360-bis volte a disciplinare il procedimento per la decisione sull'inammissibilità sul ricorso e per la decisione in Camera di consiglio.

Il **PRESIDENTE** dichiara chiusa la discussione generale.

Il sottosegretario **VEGAS**, rispondendo al senatore Benedetti Valentini, precisa che la modifica apportata all'articolo 64 risponde all'esigenza di una maggiore garanzia rispetto a eventuali nuovi o maggiori oneri. Le sezioni staccate dei servizi di pubblicità immobiliare possono essere trasferiti agli uffici provinciali delle Agenzie del territorio che attualmente rientra nel bilancio dello Stato, ma tale condizione potrebbe mutare in futuro: di qui la precisazione che non devono derivare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

Il sottosegretario Maria Elisabetta ALBERTI CASELLATI, replicando alle richieste di chiarimento avanzate nel corso della discussione generale, precisa che la formulazione introdotta dalla Camera dei deputati in relazione all'articolo 46 appare più ampia di quella prevista originariamente. In relazione all'istituto del filtro in Cassazione fa presente che la nuova formulazione dell'articolo 360-*bis* del codice di procedura civile è stata approvata dalla Camera dei deputati con il consenso unanime di tutti i Gruppi parlamentari.

Il senatore **BENEDETTI VALENTINI** (*PdL*) prende atto delle precisazioni fornite dal rappresentante del Governo in materia di filtro per il ricorso in Cassazione e ribadisce la preferenza per la formulazione dell'articolo 46 approvata dal Senato, che faceva riferimento al ricevimento della dichiarazione testimoniale da parte del difensore. Quanto alla risposta fornita dal sottosegretario Vegas a proposito della clausola di invarianza finanziaria dell'articolo 64 precisa, anche a fini interpretativi, che attualmente si tratta di uffici dello Stato e pertanto gli oneri relativi non possono che rientrare nell'ambito del bilancio dello Stato.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

*La seduta termina alle ore 15,50.*